|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| <<**בית המשפט המחוזי בנצרת**> | | |
| <<**ת"פ**><**16-10**><**מ.י. פרקליטות מחוז הצפון-פלילי נ' יאסין**>> |  | <**12 מאי 2010**> |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב'** <**סגן הנשיא, השופט תאופיק כתילי**> | |
| **ה**<**מאשימה**> | | <<**מ.י. פרקליטות מחוז הצפון-פלילי**>> |
| **נגד** | | |
| **ה**<**נאשם**> | | <<**זיד יאסין (עציר)**>> |

<#2#>>

נוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד יעל שוחט-פינק

מטעם הנאשם: עו"ד סרי ח'ורי

הנאשם: הובא [באמצעות הליווי]

<#3#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227)

**גזר דין**

***כתב האישום והשתלשלות העניינים:***

1. בהכרעת הדין מיום 15.4.10, ולאחר שמיעת הראיות, הורשע הנאשם (להלן: **"הנאשם"**) בשתי עבירות של שוד בנסיבות מחמירות, לפי סעיף **402(ב)** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**), החזקת סכין, לפי סעיף **186(א)** לחוק העונשין, שתי עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעי, **499(א)(1)** לחוק העונשין, שתי עבירות של הסתייעות ברכב לביצוע פשע, לפי סעיף **43** ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: **"פקודת התעבורה"**), קבלת דבר במרמה, לפי סעיף **415** לחוק העונשין ועבירה של נהיגה בזמן פסילה, לפי סעיף **67** לפקודת התעבורה. הנאשם זוכה מעבירה של החזקת נשק, נשיאתו או הובלתו לפי סעיף 144 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. כתב האישום מייחס לנאשם שני אירועים המפורטים בשני אישומים.

על פי המתואר באישום הראשון, ביום 22.11.09, או סמוך לו, קשר הנאשם קשר עם אחר לשדוד מתדלק בתחנת דלק הממוקמת על כביש "עוקף נצרת", ולשם מימוש השוד הצטיידו השניים באקדח וסכין. ביום 23.11.09, סמוך לשעה 01:20, הגיעו הנאשם והאחר לתחנת הדלק ברכב מסוג אאודי (להלן: **"הרכב"**), כאשר האחר נהג והנאשם לצידו, והשניים, רעולי פנים, נשאו עימם ברכב סכין ואקדח. הנאשם יצא מהרכב, פנה לעבר המתדלק שהיה בחנות הצמודה לתחנה, והורה לו, באיומי סכין, להעביר לידיו את הכסף שבקופת החנות. באותו זמן האחר ישב ברכב וכיוון אקדח לעבר המתדלק. המתדלק עשה כמצוות הנאשם, הוציא מקופת החנות סך של 1,341 ₪ וזאת שעה שהנאשם ניצב עם סכינו בצמוד למתדלק. הנאשם לקח את הכסף, חזר אל הרכב ונמלט מן המקום.

על פי המתואר באישום השני, ביום 30.11.09, או סמוך לו, קשר הנאשם קשר עם אחר לשדוד מתדלק בתחנת דלק הסמוכה לכפר אכסאל, ולשם מימוש השוד הצטיידו השניים במברג אותו נשא הנאשם. באותו היום, סמוך לשעה 23:25, הגיעו השניים לתחנת הדלק ברכב כאשר הנאשם נוהג והאחר לידו, וזאת שעה שהנאשם פסול מלנהוג. הנאשם ביקש מהמתדלק לתדלק את הרכב, ולאחר מכן ביקש ממנו לגשת עימו לחנות הצמודה שכן הוא מעוניין לקנות שתייה. הנאשם נכנס עם המתדלק לחנות, לקח מהמקרר שתי פחיות שתייה, הניחן על הדלפק, וניגש למתדלק. הנאשם איים על המתדלק תוך שהוא מצמיד לעורפו מברג, ואמר לו: "זה שוד, תוציא את כל הכסף מהקופה". עוד איים על המתדלק, באמרו כי לחברו היושב ברכב יש אקדח, ושאם המתדלק ינסה לפעול, החבר ירה בו. המתלונן עשה כמצוות הנאשם, הוציא מן הקופה סך של 1,800 ₪, והנאשם נטל את הכסף וניגש לרכב. כמו כן הנאשם נמלט מהמקום מבלי לשלם את מחיר הדלק, בסך 285 ₪.

***טיעוני הצדדים לעונש:***

3. המאשימה עמדה על חומרת המעשים בהם הורשע הנאשם וטענה כי מעשיו של הנאשם עלולים היו בקלות להסתיים באופן טרגי. עוד טענה המאשימה כי העבירות בהן הורשע הנאשם הפכו לנפוצות בחברה, והמציאות הוכיחה עד כמה רבה הסכנה הטמונה לחייהם של הבריות ולשלומם בעבירות של שוד מזוין כגון זו שהנאשם הורשע בה. המאשימה הוסיפה וטענה כי לחובתו של הנאשם עבר פלילי עשיר הכולל מאסרים קודמים אשר לא הרתיעו את הנאשם מלשוב ולבצע עבירות חמורות נוספות. עוד טענה המאשימה כי הנאשם אינו משתף פעולה ולא מוסר את שמו של מי שהיה עימו במשך אירועי השוד.

על כן ובהתחשב בנסיבותיו של התיק ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר ממשוך שלא יפחת מ- 10 שנים, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננים.

4. ב"כ הנאשם טען, מנגד, כי המדובר בנאשם אשר גדל בבית בנסיבות קשות ביותר והינו קורבן לנסיבות חייו הקשות. כן טען הסניגור שהעבירה האחרונה שבוצעה על ידי הנאשם הינה משנת 2002, ומאז ועד היום הנאשם לא הורשע בפלילים. הסניגור הוסיף וטען שבמקרה הנדון לא נגרם כל נזק למי מהמתלוננים, כמו כן לא היה שימוש בנשק חם וסכום הכסף שנגנב מהמתלוננים היה פעוט. הסניגור הפנה לפסיקה רלוונטית וביקש להטיל על הנאשם עונש מידתי, ושירוצה בבית סוהר שיקומי, ככל הניתן בבית סוהר חרמון.

***דיון והכרעה:***

5. הנאשם הורשע בעבירות מן החמורות בקודקס הפלילי.

הנאשם יזם וביצע שני ארועי שוד מתוכננים, הוא ביחד עם אחר, שבמהלכם שדד סכומי כסף משני מתדלקים בשתי תחנות דלק.

עבירות השוד, במיוחד בתחנות דלק נהיו למכת מדינה על כל המשתמע מכך. עבירות אלו נהיו נפוצות, תכופות, מבוצעות גם לאור יום בתעוזה רבה, תוצאותיהן הרות אסון בכל המישורים ולכל רבדי החברה. לא פעם עבירות השוד וההתפרצויות מסתיימות, בנוסף לנזק הממוני והחומרי, בנזק נפשי ופיזי.

עובדי תחנות הדלק ובמיוחד אלה שעובדים לפרנסתם בשעות לילה מאוחרות, כדי לספק בין השאר שירות למשתמשים בדרכים, מוצאים את עצמם קורבנות למעשיהם של עבריינים כדוגמת הנאשם. בית המשפט אמור להושיט יד ולספק הגנה לכלל הציבור, לרבות אלה שעובדים לפרנסתם בתחנות דלק ובתי עסק למינהם.

על חשיבותה הרבה של ההגנה אשר אמורה להיות מושטת למתדלקים ראה, בין היתר, [**ע"פ 4756/07**](http://www.nevo.co.il/case/5968932) **ליעד נחום נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 28.1.08:**

**"שוד מתדלקים- סוג עיסוק הזכאי במובהק להגנת בית המשפט, בהיותו חשוף בימים ובמיוחד בלילות, לעתים בבדידות, בתחנת הדלק תוך מתן שירות חיוני לציבור"**

הנאשם ביצע את השוד בעזרתו של אחר, תוך שימוש בכלי חד, ומשיקולים השמורים עם הנאשם, לא חשף את זהותו של האחר והפועל היוצא, שבקרבנו וברשות הרבים עדיין מסתובב אדם מסוכן בעל פוטנציאל עברייני המסוגל, בכל שעה, להנחית את המכה שלו.

זאת ועוד, סיכון מיוחד טמון במעשיו של הנאשם והוא עברו הפלילי העשיר, ולהלן אפרט:

בשנת 1997 הוטל על הנאשם (תיק 162/97 ותיק 4641/97 בית משפט לנוער-עכו) עונש מאסר למשך 18 חודשים ומאסר על תנאי, וזאת בגין הרשעתו בעבירות של בריחה ממשמר חוקי, גניבה, גניבת אופניים, שבל"ר, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב, קבלת דבר בתחבולה, כניסה למגורים/תפילה לבצע עבירה, בעילה בכוח וניסיון להפרעת שוטר במילוי תפקידו. בשנת 1999 הוטלה על הנאשם התחייבות להימנע מעבירה ומאסר על תנאי, לאחר שהורשע בעבירה של תקיפה סתם. כמו כן בשנת 2000 הוטל על הנאשם (תיק 2495/99 בית משפט שלום נצרת) עונש של מאסר למשך 6 חודשים, מאסר על תנאי וקנס וזאת בגין הרשעתו בעבירה של חבלה במזיד ברכב. בנוסף, בשנת 2000 (תיק 1487/00 בית משפט שלום טבריה) הושת על הנאשם עונש מאסר על תנאי בגין הרשעתו בעבירות סמים. כמו כן בשנת 2000 (תיק 2925/99 בית משפט שלום נצרת) הוטל על הנאשם עונש של מאסר למשך 6 חודשים ומאסר על תנאי בגין הרשעתו בעבירה של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, תקיפה סתם והתנהגות פרועה במקום ציבורי. בתיק 3529/00 בית משפט שלום נצרת הוטלה על הנאשם התחייבות להימנע מעבירה ועונשים נוספים, בגין הרשעתו בעבירה של תקיפה סתם. בשנת 2001 הוטל על הנאשם (תיק 2154/01 בית משפט שלום נצרת) עונש מאסר למשך 3 חודשים ועונשים נוספים, בגין הרשעתו בעבירה של איומים, הפרת הוראה חוקית והעלבת עובד ציבור. בשנת 2003 הוטל על הנאשם (תיק 2677/02 בית משפט שלום נצרת) מאסר על תנאי וקנס, בגין הרשעתו בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

כמו כן לנאשם עבירות תנועה, ובזמן ביצוע העבירות היה פסול מלהחזיק ברישיון נהיגה.

מהאמור לעיל עולה תמונה ברורה לפיה המדובר בנאשם אשר בחר לעצמו את הפשע כדרך חיים. ריצוי תקופות ממושכות של מאסרים מאחורי סורג ובריח, לא הרתיעו אותו ואף מצאנו אותו חוזר על מעשיו, וביתר שאת, ואם לא די באירוע שוד אחד הרי הנאשם ביצע שני אירועים בקפידה, בתכנון ובתכיפות.

כאמור, העבירות המיוחסות לנאשם הינן חמורות ביותר ומכל אשר נאמר לעיל, על בית המשפט לעשות כל הניתן על מנת למגר תופעות מעין אלו, והדרך היעילה לכך הינה הטלת עונשים כבדים ומכאיבים שיש בהם כדי להרתיע מפני הישנות המקרים הן על ידי הנאשם הספציפי והן על ידי עבריינים פוטנציאליים. בית המשפט העליון עמד, לא אחת, על חומרת עבירת השוד ועל הענישה האמורה להיות מוטלת בגין עבירות אלו. ראה, בין, [**ע"פ 3069/05**](http://www.nevo.co.il/case/5873746) **מדינת ישראל נ' אורן אבוטבול:**

**"בית-משפט זה כבר קבע, כי עבירות שוד ואלימות ובמיוחד כאלה המבוצעות בצוותא לאחר תכנון מראש, מצריכות תגובה עונשית חמורה ואפקטיבית כמסר של הגנה על ביטחון הציבור וכמסר חינוכי שייקלט בתודעת הציבור".**

לצד כל השיקולים הנ"ל, עומדת לזכות הנאשם חרטתו, אותה הביע בפני. יחד עם זאת, אינני מקבל את טיעוניו של הסנגור המלומד, שלפיהם הנאשם ביצע את העבירות על רקע נסיבותיו האישיות, אין בטיעון זה כל משקל לקולא. כמו שלא תשמע טענתו של הסנגור המלומד, שלא נגרם נזק פיזי למתדלקים.

עצם העובדה שבמעשה השוד עצמו טמון סיכון אדיר לחיי אדם ושלומו, יש בה די כדי להוות שיקול לחומרא.

עיינתי בפסקי הדין אליהם הפנו ב"כ הצדדים, אך אעיר כי כל מקרה ייבחן לגופו וכל נאשם הינו עולם ומלואו, כאשר מלאכת גזירת הדין הינה לעולם אינדיווידואלית.

אני ער לרמת הענישה שהוצגה לעיוני על ידי הסנגור המלומד, בגין עבירות שוד, אך יחד עם זאת, לטעמי, הגיעה העת לצאת במסר חד וברור לציבור כולו, שעבירות הרכוש למיניהן, לרבות התפרצויות ושוד, אינן משתלמות ומבצעיהן ישאו בעונשים כבדים ומכאיבים, לשם יראו ויראו.

6. על כן ולאור כל האמור לעיל, ובהתחשב במכלול הנתונים הן לקולא והן לחמורה הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. אני דן את הנאשם למאסר בפועל לתקופה של 8 שנים, בניכוי ימי מעצרו.

ב. 20 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום סיום המאסר בפועל, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור ויורשע בפרק זמן זה, על כל עבירה מהעבירות בהן הורשע בכתב אישום זה.

ג. אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 10,000 ₪, או חודשיים מאסר שישא הנאשם בנוסף לכל מאסר אחר שהוטל עליו.

ד. אני פוסל את הנאשם מלהחזיק ולקבל רשיון נהיגה למשך שנתיים, מיום סיום ריצוי העונש.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

<#4#>

<

**ניתן והודע היום כ"ח אייר תש"ע, 12/05/2010 במעמד הנאשם, בא-כוחו וב"כ המאשימה.**

תאופיק כתילי 54678313

|  |
| --- |
| <> |
| <**תאופיק**><**כתילי**>**,** <**סגן נשיא**> |

5129371

54678313>

הוקלד על ידי: <קארן מגידס>

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן